

Протокол № 23

чергових загальних зборів акціонерів ВАТ “Укрнафтохімпроект”

м.Київ

15 квітня 2011 року

Відкриває збори голова Правління ВАТ “Укрнафтохімпроект” Ніколаєнко В.М. Для визначення правочинності зборів він запропонував заслухати доповідь голови мандатної комісії Тур В.К. Вона проінформувала збори про те, що на зборах з 271 акціонера присутні: фізичні особи та представник однієї юридичної особи, які згідно реєстру акціонерів мають 32 311 614 акцій з 32 488 176, тобто 99,46 %.

Присутній представник юридичної особи:

Компанія “Вільхельміна Холдінг Лімітед” – 32 275 148 акцій (99,344 %).

Чергові загальні збори акціонерів вважаються правочинними.

Доповідь голови мандатної комісії Тур В.К. додається.

Голова зборів оголошує наступний порядок денний:

1. Прийняття рішення з питань порядку денного (регламенту) проведення загальних зборів акціонерів. Обрання лічильної комісії та затвердження її складу. Обрання головуючого та секретаря загальних зборів акціонерів.
2. Про зміну типу та найменування акціонерного товариства.
3. Про внесення змін до Статуту Товариства шляхом викладення Статуту в новій редакції.
4. Про внесення змін до Положень Товариства шляхом викладення їх в новій редакції.
5. Звіт Правління “Про підсумки діяльності товариства за 2010 р. і перспективу розвитку на 2011 р.”.
6. Звіт Ревізійної комісії за 2010 рік.
7. Звіт Наглядової ради за 2010 рік.
8. Прийняття рішення за наслідками звіту Спостережної Ради, звіту Правління, звіту Ревізійної комісії. Затвердження річного звіту, балансу.
9. Розподіл прибутку за 2010 р., план розподілу прибутку на 2011 р.
10. Про наявність підстав для виплати дивідендів за 2010 рік.
11. Про переобрання членів Правління, Спостережної Ради і Ревізійної комісії та голів Правління і Спостережної Ради.
12. Прийняття рішення щодо обрання аудитора (аудиторської компанії).
13. Прийняття рішення про попереднє схвалення значних правочинів.

Порядок денний затверджено більшістю голосів.

Голова зборів пропонує обрати лічильну комісію в наступному складі:

1. Коробка Валентина Миколаївна - голова комісії.
2. Борисов Дмитро Васильович.
3. Усенко Оксана Вікторівна.

Питання ставиться на голосування:

Лічильну комісію обрано одноголосно.

Голова Правління ВАТ “Укрнафтохімпроект” Ніколаєнко В.М. запропонував обрати голову загальних зборів акціонерів і запропонував свою кандидатуру. Пропозиція ставиться на голосування. Голову зборів обрано одноголосно.

Голова зборів запропонував обрати секретаря зборів – Обіход Л.М. Питання ставиться на голосування. Секретаря зборів обрано одноголосно.

Голова зборів запропонував шляхом голосування встановити регламент для виступаючих:

- для доповіді по питанням порядку денного – до 7 хв.
- для виступів при обговоренні доповіді – до 5 хв.
- для повторних виступів - до 5 хв.

Пропозиція Голови зборів ставиться на голосування:

Результати голосування :

«за» - 32294722,

«проти» - 14 383,

«утримались» - 2509 голосів.

Прийнято переважною більшістю голосів.

Акціонер Постніков С.М. запропонував регламент для виступів при обговоренні доповіді до 10 – 15 хв.

Пропозиція акціонера Постнікова С.М. зборів ставиться на голосування:

Результати голосування :

«за» - 14383,

«проти» - 32294722,

«утримались» - 2509 голосів.

По даному питанню більшістю голосів прийнято регламент, запропонований Головою зборів.

Збори встановлюють вид голосування для непроцедурних питань (відкрите чи закрите). Голова зборів пропонує відкрите голосування – рішення приймається простою більшістю голосів за принципом 1 акція - 1 голос.

Прийнято одностайно.

Для подальшої роботи голова зборів пропонує обрати мандатну комісію в наступному складі:

1. Тур Віра Карпівна – голова комісії.

2. Сулова Світлана Олегівна.

3. Хомутова Олександра В'ячеславівна.

Питання ставиться на голосування :

Мандатну комісію обрано одностайно.

Голова зборів запропонував питання 2,3,4 порядку денного об'єднати та надати слово для доповіді головному юристу Супруну С.В., після чого обговорювати три питання одночасно. Пропозиція ставиться на голосування.

Рішення прийнято одностайно.

По питаннях 2,3,4 порядку денного слово надається головному юристу Супруну С.В.

Доповідь з 2-го питання порядку денного: Про зміну типу та найменування акціонерного товариства.

Щодо зміни типу та найменування акціонерного товариства необхідно з'ясувати, - які наслідки для ВАТ «Укрнафтохімпроект» мало прийняття 17.09.2008р. ЗУ «Про акціонерні товариства» №514-VI . Тепер акціонерні товариства поділяються за типом на публічні та приватні.

Пунктом 4 ст. 3 ЗУ «Про акціонерні товариства» встановлено, що повне найменування акціонерного товариства українською мовою повинно містити назву його типу (публічне чи приватне) і організаційно-правової форми (акціонерне товариство).

Водночас, 08.04.2011р. ВРУ прийнято ЗУ № 8174П, про внесення змін до Закону України «Про акціонерні товариства» та інших законодавчих актів України (щодо відновлення на законодавчому рівні назви відкрите акціонерне товариство), за яким акціонерне товариство в назві типу товариства замість словосполучення «публічне акціонерне товариство» вправі використати словосполучення «відкрите акціонерне товариство».

Шановні акціонери, оскільки цей закон набирає чинності з моменту опублікування, а станом на сьогоднішній день він не опублікований, пропонуємо питання зміни типу та найменування акціонерного товариства на «публічне», яке безпосередньо пов'язане з питанням 2, 3, та 4 порядку денного щодо внесення змін та викладення в новій редакції статуту та положень Товариства розглянути та прийняти з попереднім схваленням та з оговорками права

використання Товариством словосполучення «відкрите акціонерне товариство» з дати опублікування прийнятого 08.04.2011р. ЗУ Про внесення змін до Закону України «Про акціонерні товариства» № 8174 П, та набрання ним чинності.

На підставі вищезазначеного пропонуємо на розгляд проект рішення наступного змісту:

Затвердити тип Товариства як «публічне акціонерне товариство». В разі набрання чинності прийнятого ВР України ЗУ № 8174П, замість словосполучення «публічне акціонерне товариство» по тексту Статуту використовувати словосполучення «відкрите акціонерне товариство».

Доповідь з 3-го питання порядку денного: Про внесення змін до Статуту Товариства шляхом викладення Статуту в новій редакції.

Акціонери Товариства мали можливість ознайомитися з вимогами законодавства щодо приведення у відповідність до ЗУ «Про акціонерні товариства» та проектом нової редакції Статуту. Пропонуємо на розгляд проект рішення наступного змісту:

Викласти в новій редакції відповідно із ЗУ «Про акціонерні товариства» та затвердити нову редакцію Статуту.

Доповідь з 4-го питання порядку денного: Про внесення змін до Положень Товариства шляхом викладення їх в новій редакції.

Акціонери Товариства мали можливість ознайомитися з проектами нової редакції Положень про Загальні збори Товариства, Наглядову раду Товариства, Правління Товариства, та Ревізійну комісію Товариства, які необхідно привести у відповідність до ЗУ «Про акціонерні товариства», а також нової редакції Статуту Товариства, пропонуємо на розгляд проект рішення наступного змісту:

Викласти в новій редакції відповідно до ЗУ «Про акціонерні товариства» і Статуту Товариства, та затвердити нову редакцію Положень про Загальні збори Товариства, Наглядову раду Товариства, Правління Товариства, та Ревізійну комісію Товариства. В разі набрання чинності прийнятого ВР України ЗУ № 8174П, замість словосполучення «публічне акціонерне товариство» по тексту Положень використовувати словосполучення «відкрите акціонерне товариство».

Акціонер Постніков С.М. в ході обговорення висловив думку щодо необхідності внесення змін до найменування Товариства в окремий пункт порядку денного. На це йому було дано пояснення голови зборів, що пункт щодо найменування Товариства в порядку денному є.

Акціонер Постніков С.М. в ході обговорення висловив свою незгоду щодо врахування вимог прийнятого ВР України ЗУ № 8174П, як такого, що не набрав чинності.

Головуючий зборами висловив зауваження щодо форми висловлювань акціонера Постнікова С.М., який вів себе некоректно та намагався зірвати збори.

Акціонер Постніков С.М. в ході обговорення закликав голову правління представляти інтереси не тільки головного акціонера, але і міноритарних акціонерів.

Третє питання порядку денного виноситься на голосування.

Рішення внести зміни до Статуту Товариства шляхом викладення Статуту в новій редакції з урахуванням оговорки щодо права використання словосполучення Товариством словосполучення «Відкрите акціонерне товариство» замість «Публічне акціонерне товариство» прийнято переважною більшістю в 32 297 231 голосів – «за».

Акціонер Постніков С.М. за прийняття змін до Статуту голосує «за», але проти оговорки щодо права використання словосполучення Товариством словосполучення «Відкрите акціонерне товариство» замість «Публічне акціонерне товариство», таким чином - 14383 голосів «проти».

Четверте питання порядку денного виноситься на голосування.

Рішення викласти Положення Товариства в новій редакції прийнято одноголосно.

Голова зборів запропонував заслухати звіти правління, ревізійної комісії та Наглядової Ради (питання 5,6,7 порядку денного), після чого обговорювати три доповіді одночасно. Пропозиція ставиться на голосування.

Рішення прийнято одноголосно.

По 5,6,7 питанню порядку доповіді зачитав голова зборів. Доповіді додаються.

Голова зборів запропонував перейти до обговорення 5,6,7 питань порядку денного. Слово надається акціонеру Постнікову С.М.

Акціонер Постніков С.М. вважає звіт правління неконкретним та незмістовним. Посилання на те, що всім акціонерам була надана можливість ознайомлення з статутними та фінансовими документами він вважає безпідставним, так як не всі акціонери в силу своєї зайнятості, пасивності та обмеженні в часі змогли це зробити.

В ході обговорення головуєчий наголосив, що запрошення для ознайомлення з матеріалами зборів були надіслані акціонерам за 45 днів до зборів.

В ході обговорення акціонер Постніков С.М. зауважив, що він 4 рази в письмовій формі звертався до Голови наглядової ради Бакуліна Є.М., проте відповіді на свої зауваження щодо роботи Наглядової ради не отримав.

На питання голови Правління Ніколаєнко В.М. щодо адреси, на яку направлялися листи, відповідь акціонера Постнікова С.М.: « в НАК «Нафтогаз України».

Акціонеру було пояснено, що Бакулін Є.М. в Наглядовій раді представляв інтереси основного акціонера Компанії «Вільхельміна Холдінг Лімітед» як фізична особа, основне місце роботи якої - НАК «Нафтогаз України».

Акціонер Постніков С.М. зауважив, що на попередніх зборах він зрозумів, що саме НАК «Нафтогаз України» в особі Бакуліна Є.М. очолює Наглядову раду Товариства.

Акціонер Постніков С.М., вважаючи себе членом Наглядової ради з правом дорадчого голосу, як колишній голова профспілки, вважає звіт Ревізійної комісії неконкретним і таким, що в повному обсязі не вирішує тих питань, що стоять перед Товариством. Акціонер Постніков С.М. висловив незадоволення з приводу наявності у Товариства значної дебіторської заборгованості та отримання Товариством кредиту на 1 млн. доларів в США в звітному році. Виступаючий висловив хвилювання з приводу механізму забезпечення отриманого кредиту, на рішення, щодо отримання якого, він не зміг вплинути.

Голова зборів відповів, що в матеріалах, які були надані акціонерам для ознайомлення перед загальними зборами, зазначено, що кредит буде погашено в 2013 році, кредитний договір є бланковим, тобто таким, в якому механізм застави, гарантії чи поруки не використовується.

Голова зборів в ході дебатів підкреслив, що акціонер Постніков С.М. в своїх емоційних висловленнях намагається посилатися на положення ЗУ «Про акціонерні товариства», який в повному обсязі вступає в силу з 29.04.2011, а дані збори є звітними за 2010 рік.

Акціонеру Постнікову С.М. головуєчим було пояснено, що зачитані звіти не є звітами окремих посадових осіб, навіть дуже поважних, а є звітами уповноважених колегіальних органів – Правління, Наглядової ради, Ревізійної комісії.

Прийняття рішень по п'ятому питанню порядку денного.

Головуючий: хто за те, щоб звіт Правління затвердити?

Голосування:

«за» - 32 297 231,

«проти» - 0,

«утримались» - 14 383 голосів.

Рішення прийнято більшістю голосів.

Хто за те, щоб перспективний план роботи Правління затвердити?

Рішення прийнято одностайно.

Прийняття рішень по шостому питанню порядку денного.

Хто за те, щоб звіт та висновки ревізійної комісії затвердити?

Голосування:

«за» - 32297231,

«проти» - 0,

«утримались» - 14 383 голосів.  
Рішення прийнято більшістю голосів.

Прийняття рішень по сьомому питанню порядку денного.  
Хто за те, щоб роботу Наглядової ради вважати задовільною?  
«за» - 32 297 231,  
«проти» - 0,  
«утримались» - 14 383 голосів.  
Рішення прийнято більшістю голосів.

Хто за те, щоб річний звіт та баланс затвердити?  
Рішення прийнято одноголосно.

Питання 9 та 10 порядку денного голова зборів пропонує об'єднати в одне питання.  
Питання ставиться на голосування. Рішення прийнято одноголосно.

Звіт про розподіл прибутку за 2010 р., план розподілу прибутку на 2011р. та про наявність підстав для виплати дивідендів за 2010 рік доповідає член правління, головний бухгалтер ВАТ «Укрнафтохімпроект» Кік-Тань Н.П. Звіт додається.

Акціонер Постніков С.М., перериваючи виступ головного бухгалтера, вимагає внесення додаткових змін до Статуту. Акціонер Постніков С.М. вважає, що Статут прийнято тільки в першому читанні і вимагає повернення до цього питання з метою викладення того чи іншого розділів Статуту в новій редакції, уточнення деяких формулювань та положень. Головуючий пояснює, що Статут в новій редакції вже проголосовано акціонерами.

Акціонер Постніков С.М., називаючись основним акціонером – резидентом України, в дебатах вимагає надати пояснення причин росту дебіторської заборгованості, пояснити позицію основного акціонера щодо отримання Товариством кредиту на 1 млн.доларів США і надати перелік заходів щодо покращення фінансово стану підприємства.

Головний бухгалтер Кік-Тань доповіла, що отримані фінансові результати відповідають документально підтвердженому стану речей. Головуючий пояснив рост дебіторської заборгованості несумлінністю наших замовників, що особливо стосується ВАТ НПК «Галичина». Наші спроби вирішити це питання в судовому порядку поки що не дали своїх результатів. Профспілкова організація ВАТ «Укрнафтохімпроект» в проекті колективного договору внесла додаткові положення щодо організації робіт, направлених на вплив на організації-неплатників через їх профспілкові комітети. Для того, щоб співробітники нашого підприємства не відчували того, що замовники порушують умови контрактів та не своєчасно розраховуються за виконані роботи, ВАТ «Укрнафтохімпроект» вимушено було взяти кредит для фінансування поточних витрат, в тому числі виплати заробітної плати та поповнення обігових коштів. Отриманий від нерезидента кредит – бланковий, без застави, без поруки, без страхування. Ми плануємо, отримавши кошти від ВАТ НПК «Галичина» погасити цей кредит до 2013 року.

Акціонер Постніков С.М. вимагає дати пояснення, що станеться, якщо кредитор буде вимагати дострокового погашення кредиту. У відповідь головууючий знову наголосив, що кредит бланковий, без застави, без поруки, без страхування. Якщо кредитор буде вимагати його погашення, то ВАТ «Укрнафтохімпроект» зможе це зробити тільки в обсязі наявних коштів. Дякуючи роботі Наглядової Ради та Правління, договір складено так, що кредитор не зможе заподіяти шкоди нашому підприємству.

Акціонер Постніков С.М., називаючись власником бізнесу в своїй долі, вимагає як міноритарний акціонер своє долі прибутків від бізнесу.

Головуючий пояснив колишньому голові профкома інститута, колишньому співробітнику – акціонеру Постнікову С.М., що його долю прибутків не в останню чергу зменшено, дякуючи зверненням Постнікова С.М. до замовників з вимогою перерахування коштів на особистий рахунок за погодження документації та інші дії, виконані ним особисто, поза ВАТ «Укрнафтохімпроект». Це викликає непорозуміння з боку замовників, навіть у вигляді неплатежів. Головуючий висловив претензію колишньому співробітнику - акціонеру Постнікову С.М. з приводу того, що працюючи в інституті, він не освоїв жодної

розрахункової програми, не працював на комп'ютері, не використовував в своїй роботі 3-х вимірне проектування. Ринок замовлень висуває відповідні високі вимоги щодо якості проектів, в противному разі інституту загрожує банкрутство. А якщо посадова особа - акціонер – член Спостережної Ради з правом дорадчого голосу вимагає від замовників коштів за усунення тих чи інших недоліків, то цим він тільки поглиблює ситуацію та ставить інститут під загрозу. Головуючий оцінив таке відношення до бізнесу з боку акціонера Постнікова С.М. як некоректне і зробив висновок, що біль акціонера Постнікова С.М. пов'язана не з турботою про дрібних акціонерів, а за свою власну кишеню.

Акціонер Постніков С.М. вимагає пояснень щодо збитків Товариства в розмірі 40 тис.грн., пов'язаних зі звільненням співробітника Харківської філії.

Головний бухгалтер-член Правління Кік-Тань Н.П. наголосила, що виплати співробітнику не є предметом даних зборів, і в разі наявності відповідного рішення виплати будуть здійснено у відповідності до діючого законодавства.

Виступаючий член Правління Левандовський А.С. оцінив акціонера Постнікова С.М. в інституті як особу, яка отримувала платню за рахунок інших.

Питання 9 порядку денного про затвердження звіту за 2010 рік та плану розподілу прибутку на 2011 р. у співвідношенні 95% - на розвиток підприємства, 5% - до резервного фонду ставиться на голосування:

Результати голосування :

«за» - 32 295 635,

«проти» - 0,

«утримались» - 15 979 голосів.

Прийнято переважною більшістю голосів.

Питання 10 порядку денного про відсутність підстав для виплати дивідендів ставиться на голосування:

Результати голосування :

«за» - 32 297 231,

«проти» - 0,

«утримались» - 14 383 голосів.

Прийнято переважною більшістю голосів.

Питання 11 про переобрання членів Правління, Наглядової Ради і Ревізійної комісії та голів Правління і Наглядової Ради.

Головуючий: Повноваження обраних членів Правління, Наглядової Ради та Ревізійної комісії та голів Правління та Наглядової Ради ВАТ «Укрнафтохімпроект» дієні до 24.04.12, в зв'язку с тим, що вони були обрані 24.04.09 на 21-их зборах акціонерів з повноваженнями згідно Статуту - на 3 роки.

Пропозицій по зміні діючого складу Правління та Ревізійної комісії не надходило. Термін повноважень цих органів - до 24.04.12.

Надійшли прохання вивести зі складу Наглядової Ради від Рожина О.В. та Муріної Д.Ю.У зв'язку зі вступом в силу в повному обсязі з 29.04.2011 ЗУ «Про акціонерні товариства» Головою (членом) Наглядової Ради не може бути державний службовець, в нашому випадку голова Правління НАК "Нафтогаз України" Бакулін Є.М.

Пропонується довибрати 3-х членів Наглядової Ради та переобрати Голову Наглядової Ради.

Головою зборів запропоновано переобрати членів Наглядової Ради в наступному складі:

<i>Склад Наглядової Ради</i>
<i>1. Поливода Віталій Іванович – дообрати</i>
<i>2. Путінцева Анастасія Борисівна – дообрати</i>
<i>3. Кулагіна Тетяна В'ячеславівна – дообрати</i>
<i>4. Савчук Михайло Володимирович - залишити</i>
<i>5. Рябова Марина Сергіївна - залишити</i>

Акціонер Постніков С.М. вніс свою пропозицію: ввести до складу Наглядової Ради міноритарного акціонера з основним пакетом акцій на Україні – колишнього члена Наглядової Ради з правом дорадчого голосу, колишнього члена трудового колективу Постнікова С.М. Наглядову раду Акціонер Постніков С.М. пропонує обрати в складі 7 осіб. Акціонер Постніков С.М. попросив головуючого оголосити біографічні дані запропонованих членів Наглядової ради.

Полівода Віталій Іванович, 25.06.1953, освіта – вища, закінчив Інститут країн Азії та Африки при Московському державному університеті, працює директором по зовнішнім зв'язкам ВАТ "Пензхіммаш" та заступником голови Представництва ВАТ "Пензхіммаш" в м. Москва, на керівних посадах - понад 16 років. Судимостей немає.

Путінцева Анастасія Борисівна, 23.12.1977, освіта – вища, закінчила Московський університет потребкооперації за спеціальністю бухгалтер-економіст; та Університет Нафти та газу ім. І.М. Губкіна за спеціальністю економіка та управління на підприємствах нафтової та газової промисловості, працює генеральним директором ТОВ Торгово-виробнича компанія "Проммашінвест", на керівних посадах - понад 11 років. Судимостей немає.

Кулагіна Тетяна В'ячеславівна, 23.12.1978 освіта – вища, закінчила ПГСХА за спеціальністю технологія сільськогосподарського виробництва, працює генеральним директором ТОВ "АРЕН" та генеральним директором ЗАТ "Піщеккомбінат" (за сумісництвом), на керівних посадах - понад 2 роки. Судимостей немає.

Від Постнікова С.М. надійшла пропозиція обрати Наглядову Раду в складі 7 осіб. Головуючий не поставив цю пропозицію на голосування, як таку, що вступає в протиріччя з прийнятим Статутом.

Питання ставиться на голосування:

Хто за кандидатуру Поливоди Віталія Івановича?

Результати голосування :

«за» - 32297231,

«проти» - 0,

«утримались» - 14 383 голосів.

Прийнято переважною більшістю голосів.

Хто за кандидатуру Путінцевої Анастасії Борисівни?

Результати голосування :

«за» - 32297231,

«проти» - 0,

«утримались» - 14 383 голосів.

Прийнято переважною більшістю голосів.

Хто за кандидатуру Кулагіної Тетяни В'ячеславівни?

Результати голосування :

«за» - 32297231,

«проти» - 0,

«утримались» - 14 383 голосів.

Прийнято переважною більшістю голосів.

Хто за кандидатуру Постнікова Сергія Михайловича?

Результати голосування :

«за» - 17 727,

«проти» - 32 293 887,

«утримались» - 0 голосів.

Прийнято «проти» переважною більшістю голосів.

Голова зборів запропонував обрати головою Наглядової Ради Поливоду В.І. Питання ставиться на голосування:

Прийнято одногосно.

Акціонер Постніков С.М. висловив свою незгоду з порядком висування та голосування за членів Наглядової Ради.

По 12 питанню порядку денного голова зборів запропонував обрати аудитора (аудиторську компанію) ТОВ «Екос ЛТД».

Питання ставиться на голосування:

Обрано одногосно.

Питання акціонера Постніков С.М. до головуючого: ТОВ «Екос ЛТД» є Вашою афілійованою особою?

Член Правління Левандовський А.С. зауважив, що з цією компанією ВАТ «Укрнафтохімпроект» працює понад 14 років, а головуючий працює в інституті біля 11 років.

По 13 питанню порядку денного голова зборів запропонував визначити граничний розмір вартості угод (правочинів) до 80 млн. грн.

Рішення про вчинення значного правочину необхідно, якщо ринкова вартість майна або послуг, що є його предметом, становить від 10% до 25% вартості активів за даними останньої річної фінансової звітності. Приймає Наглядовою Радою.

Понад 25% до 50% - приймається загальними зборами акціонерів за пропозицією Наглядової Ради простою більшістю.

Понад 50% - приймається загальними зборами акціонерів за пропозицією Наглядової Ради більшістю в  $\frac{3}{4}$  голосов.

Вартість активів ВАТ «Укрнафтохімпроект» на кінець 2010 року – 8 328 тис.грн.

10% - 832,8 тис. грн.

25% - 2 082,0 тис. грн.

50% - 4 164,0 тис. грн.

В зв'язку з тим, що на дату проведення даних зборів акціонерів неможливо визначити, які значні правочини вчинятимуться акціонерним товариством у ході поточної господарської діяльності, загальним зборам пропонується попередньо схвалити значні правочини, які можуть ним вчинятися протягом не більш як 1 року із зазначенням характеру правочинів та їх граничної вартості.

Характер правочинів для попереднього схвалення – це договори на виконання проектно-вишукувальних робіт, кредитні та депозитні договори, інші господарські договори, необхідність яких в разі їх виникнення має бути погоджена Наглядовою Радою.

Граничний розмір вартості правочинів, попередньо схвалених даними зборами - до 80 млн. грн.

Питання ставиться на голосування:

«за» - 32 297 231,

«проти» - 0,

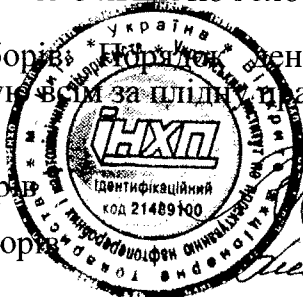
«утримались» - 14 383 голосів.

Прийнято переважною більшістю голосів.

Голова зборів *Віктор Юрченко* вичерпано. Загальні збори акціонерів вважаю завершеними, дякую всім за щільну працю.

Голова зборів

Секретар зборів



В.М. Ніколаєнко

Л.М. Обіход